

REPO/2/2018

**WYKONAWCY UBIEGAJĄCY SIĘ
O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA W POSTĘPOWANIU/STRONA WWW**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: świadczenie przez Wykonawców usługi pośrednictwa finansowego w zakresie udzielania poręczeń za zobowiązania MŚP, w oparciu o Regionalne Reporęczenie, zagwarantowane przez Zamawiającego

Przekazanie treści pytań wraz z udzielonymi odpowiedziami oraz zmiana SIWZ nr 2

Dolnośląski Fundusz Rozwoju sp. z o.o. działając jako Zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie przez Wykonawców usługi pośrednictwa finansowego w zakresie udzielania poręczeń za zobowiązania MŚP, w oparciu o Regionalne Reporęczenie, zagwarantowane przez Zamawiającego (znak postępowania: REPO/2/2012, ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem: 2018/S 159-364658), na podstawie art. 38 ust. 1, 2, 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (dalej jako „PZP”, t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.), przekazuje poniżej treść otrzymanych zapytań od Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia z dnia 29 sierpnia 2018 roku, 30 sierpnia 2018 roku oraz 31 sierpnia 2018 roku wraz z udzielonymi przez Zamawiającego odpowiedziami. Ponadto, zmienia treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia („SIWZ”) w sposób wskazany poniżej. Wykonawcy zobowiązani są uwzględnić poniższe wyjaśnienie podczas sporządzania oferty.

Pytanie 1

Dotyczy: § 10 ust. 5 zd. 2 Istotnych Postanowień Umowy

„W § 10 ust. 5 zd. 2 Umowy o pośrednictwo finansowe - wątpliwość budzi zastrzeżenie kary w przypadku nieobecności Pośrednika Finansowego lub osoby przez niego upoważnionej. Po pierwsze, kara jest zbędna w kontekście § 10 ust. 6, zgodnie z którym nieobecność Pośrednika Finansowego lub osoby przez niego upoważnionej w dacie przeprowadzenia kontroli nie powoduje nieprzeprowadzenia kontroli. Skoro nieobecność nie jest przeszkodą w prowadzeniu kontroli, to brak jest uzasadnienia dla wprowadzenia kary z tego tytułu. Po drugie, nierozstrzygnięty jest charakter prawny wprowadzonej kary. Z brzmienia powoływanego przepisu umowy nie można jednoznacznie ustalić, czy jest to kara umowna, o której mowa w art. 483 k.c., lub sankcja o innym nieustalonym charakterze prawnym. Po trzecie, odpowiedzialność z tytułu nieobecności Pośrednika Finansowego lub jego upoważnionego przedstawiciela jest zbliżona do odpowiedzialności o charakterze absolutnym. Umowne wprowadzenie tego rodzaju odpowiedzialności może budzić wątpliwości w świetle art. 353(1) w zw. z art. 58 k.c. Po czwarte, brak jest uzasadnienia dla obowiązku upoważnienia danej osoby w szczególnej formie (pełnomocnictwo z podpisem notarialnie poświadczonym), bowiem osoby uczestniczące w kontroli są w większości przypadków pracownikami Pośrednika Finansowego. Zwracamy się z prośbą o usunięcie tego zapisu.”

Odpowiedź 1:

Wskazana sankcja umowna ma charakter kary umownej, o której mowa w art. 483 k.c. Wskazane postanowienie umowne odnosi się do naruszenia obowiązku współdziałania z drugą stroną przy realizacji zobowiązania. Sankcja umowna została zastrzeżona na wypadek niewykonania zobowiązania niepieniężnego. Nie jest to odpowiedzialność o charakterze absolutnym. Zakres odpowiedzialności wynika z przepisu art. 471 Kodeksu cywilnego, zgodnie z którym dłużnik jest zobowiązany do naprawienia szkody wynikłej tylko z takiego nienależytego wykonania umowy, które jest następstwem okoliczności, za które dłużnik ponosi odpowiedzialność.

Pytanie 2:

Dotyczy § 10 ust. 10-11 Istotnych Postanowień Umowy

W § 10 ust. 10 w zw. z ust. 11 Umowy o pośrednictwo finansowe - jest niezgodny z art. 5 ust. 1 lit. c RODO. Zgodnie z powołanym przepisem RODO, dane osobowe (są nimi m.in. wizerunek i głos, które stanowią dane o charakterze szczególnym – dane biometryczne) muszą być adekwatne, stosowne oraz ograniczone do tego, co niezbędne do celów, w których są przetwarzane („minimalizacja danych”). Utrwalanie, analizowanie i przetwarzanie tego rodzaju danych (wizerunek i głos) na potrzeby kontroli prawidłowości wykonywania postanowień umowy jest nieadekwatne do celów, które mają być

w toku kontroli osiągnięte. Specyfika projektu powoduje, iż kontrola wykonywania postanowień umownych opiera się wyłącznie o badanie dokumentacji projektu i nie jest konieczne przetwarzanie wizerunku i głosu pracowników Pośrednika Finansowego. Przepis art. 5 ust. 1 lit. c RODO należy interpretować w ten sposób, iż minimalizacja danych oznacza takie ukształtowanie zakresu przetwarzania danych, aby przetwarzać tylko takie dane osobowe, bez których nie da się osiągnąć zamierzonego celu przetwarzania (Litwiński, Kawecki, Barta, Komentarz do RODO, Legalis 2018). Cel kontroli prawidłowości wykonywania umowy bez wątplenia może zostać osiągnięty bez przetwarzania wizerunku i głosu pracowników i innych osób działających w imieniu Pośrednika Finansowego. Ponadto, zgodnie z motywem 39 preambuły RODO, dane osobowe powinny być przetwarzane tylko w przypadkach, gdy celu przetwarzania nie można w rozsądny sposób osiągnąć innymi sposobami. Zwracam się z prośbą o wyjaśnienia dotyczące zasadności tego zapisu lub usunięcie go z postanowień umowy.

Odpowiedź 2:

Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 4 PZP dokonuje zmiany SIWZ poprzez wprowadzenie zmiany w § 10 ust. 10 – ust. 11 Istotnych Postanowień Umowy. Postanowienie § 10 ust. 10 – ust. 11 Istotnych Postanowień Umowy otrzymuje nowe, następujące brzmienie:

- 10. Pośrednik Finansowy zobowiązuje się do takiego ukształtowania zapisów umów, zawieranych przez siebie w ramach wykonywania Umowy, które pozwolą na wykonywanie uprawnień podmiotów przeprowadzających kontrolę także w stosunku do Odbiorców Poręczenia, w sytuacji gdy dojdzie do Przypadków Naruszeń.***
- 11. Pośrednik Finansowy oświadcza, że wyraża zgodę na działania opisane w ust. 10, a także zobowiązuje się do uzyskania zgody poszczególnych osób stanowiących obsługę punktów obsługi klienta lub osób stanowiących zasoby ludzkie Pośrednika Finansowego, na dokonanie czynności, o których mowa w niniejszym paragrafie w stosunku do tych osób, o ile wymóg uzyskania takiej zgody będzie wynikał z bezwzględnie obowiązujących przepisów prawa. W przypadku podniesienia przez którąkolwiek z osób wskazanych w ust. 11 jakichkolwiek roszczeń związanych z czynnościami, o których stanowi niniejszy paragraf, Pośrednik Finansowy jest zobowiązany zwolnić Fundusz od podniesionych roszczeń, a także zobowiązuje się do pokrycia kosztów pomocy prawnej w tym zakresie.***

Pytanie 3:

Dotyczy § 8 ust. 16 Istotnych Postanowień Umowy

W § 8 ust. 16 Umowy o pośrednictwo finansowe - wątpliwości budzi obowiązek przyjmowania od Odbiorcy Poręczenia dodatkowego, przeznaczonego wyłącznie na potrzeby dochodzenia roszczeń Funduszu - weksla własnego in blanco, opatrzonego klauzulą "bez protestu" wraz z deklaracją wekslową.

Po pierwsze, z umowy nie wynika, o jakie dokładnie roszczenia Funduszu chodzi.

Po drugie, nie sposób jest również ustalić na czym polegać ma warunek zawieszający i jego ziszczenie się.

Po trzecie, dochodzi do sytuacji, w której MŚP jest zobowiązany do wystawienia weksla własnego in blanco na rzecz podmiotu, który nie jest stroną umowy poręczenia.

Po czwarte, MŚP w celu realizacji jednej transakcji będzie zobowiązany do wystawienia nawet trzech weksli własnych in blanco, na rzecz trzech instytucji. Dotychczasowa praktyka udzielania poręczeń we wszystkich funduszach w kraju przewiduje wystawianie weksli albo na rzecz dwóch instytucji (banku i f. poręczeniowego) - w przypadku poręczeń kredytów/pożyczek albo na rzecz funduszu poręczeniowego - w przypadku poręczeń wadialnych. Dodatkowo informujemy, że w przypadku poręczeń wadialnych weksel wystawiany jest, jako zabezpieczenie umowy pakietowej, a nie pojedynczych poręczeń wadialnych, które będą wpisywane do Rejestru Jednostkowych Poręczeń. Przyjmowanie weksla do pojedynczych (krótkich) poręczeń wadialnych jest niewykonalne.

Dla Przedsiębiorcy wystawienie kolejnego weksla dla podmiotu niebędącego stroną umowy o udzielenie poręczenia oraz niebędącego wystawcą poręczenia będzie niezrozumiałe i prawdopodobnie zdecyduje o braku zainteresowania ofertą poręczeniową z projektu Regionalnego Reporęczenia (zarówno poręczeń kredytów, jak i wadiów).

Po piąte, w umowie o Pośrednictwo Finansowe w jasny sposób zostały opisane zasady windykacji przysługujących Pośrednikowi Finansowemu i Funduszowi wierzycelności. Zaproponowany sposób prowadzenia windykacji czyni zbędnym przyjmowanie od MŚP dodatkowego weksla własnego in



blanco. Wystarczającym rozwiązaniem w zakresie zabezpieczenia interesów DFR jest pkt 6 Załącznika nr 12 od umowy o Pośrednictwo Finansowe - Klauzule do Umowy I stopnia. Zwracamy się z prośbą o rezygnację z tego zapisu. Interesy Funduszu są bowiem zabezpieczone, a istniejące zapisy mogą uniemożliwić realizację projektu.

Odpowiedź 3:

Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 4 PZP dokonuje zmiany SIWZ poprzez wprowadzenie zmiany w §8 ust. 16. Postanowienie § 8 ust. 16 Istotnych Postanowień Umowy otrzymuje nowe, następujące brzmienie:

„Pośrednik Finansowy na zabezpieczenie ewentualnych, przyszłych roszczeń Funduszu, zobowiązuje się uzyskać od Odbiorcy Poręczenia zgodę na przeniesienie wszelkich praw i obowiązków Pośrednika Finansowego, wynikających z umowy poręczenia, na rzecz Dolnośląskiego Funduszu Rozwoju spółka z ograniczoną odpowiedzialnością.”

Pytanie 4:

Dotyczy § 8 ust. 2 Istotnych Postanowień Umowy:

W par. 8 ust 2 umowy o pośrednictwo finansowe oraz w ust. 8 lit f zał. nr 1 do umowy Fundusz wskazuje maksymalną wartość poręczeń udzielonych jednemu MŚP. Czy określony tak Limit Koncentracji Podmiotowej odnosi do podstawowego okresu budowy portfela (tj. 24 m-cy) czy obejmuje również okres po ewentualnym uruchomieniu Prawa Opcji?

Odpowiedź 4:

Limit Koncentracji Podmiotowej dotyczy całego okresu realizacji Umowy, a więc również przedłużonego OBP po udzieleniu Prawa Opcji. Zwiększenie wolumenu środków w wyniku Opcji ma wpłynąć na wsparcie większej ilości MŚP.

Pytanie 5:

Dotyczy § 1 Istotnych Postanowień Umowy:

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy definicją Prowizji Podstawowej (zawartej w par. 1 umowy) rozumianej jako „prowizja należna Pośrednikowi Finansowemu od MŚP z tytułu udzielenia Poręczenia), a zapisem ust. 7 lit c załącznika nr 1 do umowy (opis produktu finansowego), gdzie „Pośrednik Finansowy nie jest uprawniony do pobierania od MŚP jakichkolwiek opłat/prowizji stanowiących przychód Pośrednika Finansowego lub innego podmiotu z tytułu rozpatrzenia lub udzielenia Poręczenia.”

Odpowiedź 5:

Intencją Zamawiającego było wskazanie, iż PF nie może pobierać żadnych opłat ani prowizji, za czynności dokonywane w trakcie trwania umowy, a uprawniony jest tylko do pobrania Prowizji Podstawowej, która może być pobierana od MŚP jednorazowo lub okresowo, ale na z góry określonych warunkach w umowie poręczenia i tylko z tytułu udzielenia poręczenia. Zamawiający, w celu doprecyzowania zapisów, postanawia skorygować zapis ust. 7 lit c w Załączniku nr 1 do Umowy. Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 4 PZP dokonuje zmiany SIWZ poprzez wprowadzenie zmiany w ust. 7 lit c w Załączniku nr 1 do Istotnych Postanowień Umowy, który otrzymuje nowe następujące brzmienie:

„c. Pośrednik Finansowy nie jest uprawniony do pobierania od MŚP jakichkolwiek opłat/prowizji, poza Prowizją Podstawową, stanowiącą przychód Pośrednika Finansowego lub innego podmiotu z tytułu czynności podejmowanych w trakcie trwania umowy Poręczenia m.in. zmian w umowie w trakcie jej obowiązywania.”

Pytanie 6:

Dotyczy § 6 ust. 2 lib. B Istotnych Postanowień Umowy, Załącznik nr 8 do Istotnych Postanowień Umowy

W par. 6 ust. 2 lit b umowy o pośrednictwo finansowe oraz załączniku nr 8 do umowy (wniosek o wypłatę regionalnego reperęczenia) ostateczny termin złożenia przez Instytucję Finansową wezwania



o wypłatę poręczenia u Pośrednika Finansowego określony został jako ostatni dzień obowiązywania Jednostkowego Poręczenia. Obowiązujące umowy o współpracy pomiędzy Pośrednikiem Finansowym a Instytucjami Finansowymi regulują ten termin odmiennie i wskazują, że wezwanie do wypłaty poręczenia musi zostać wysłane najpóźniej ostatniego dnia obowiązywania poręczenia. Zwracamy się z prośbą o korektę tych zapisów, tak aby procedura była spójna z regulacjami łączącymi Pośredników Finansowych i Instytucje Finansowe.

Opowiedz 6:

Zamawiający podtrzymuje stanowisko w sprawie dochowania terminu dostarczenia wniosku o wypłatę Regionalnego Reporęczenia (data doręczenia), przy czym należy zwrócić uwagę na zmienione regulacje w tym zakresie opublikowane w dniu 29.08.2018r.

Pytanie 7:

Dotyczy § 11 ust. 4 Istotnych Postanowień Umowy:

Zwracamy się z prośbą o potwierdzenie, że poprzez określenie „rozliczenie Jednostkowych Poręczeń” zawarte w par. 11 ust. 4 umowy o pośrednictwo finansowe, Fundusz rozumie ustanie stosunku prawnego pomiędzy Pośrednikiem Finansowym a MŚP i Instytucją Finansową, co jest jednoznaczne z wygaśnięciem poręczenia.

Odpowiedź 7:

W cytowanym paragrafie mowa jest o przechowywaniu wszelkiej dokumentacji związanej z realizacją Umowy, jako standardowej czynności związanej z archiwizacją tych dokumentów wraz ze wskazaniem terminów.

Pytanie 8:

Dotyczy § 8 ust. 7 Istotnych Postanowień Umowy:

W związku z zapisami par. 8 ust. 7 umowy o pośrednictwo finansowe, zwracamy uwagę, że obowiązek rezerwacji Regionalnego Reporęczenia w momencie złożenia wniosku o poręczenie może skutkować zbędną blokadą limitu w sytuacji, gdy po analizie wniosku nastąpi rezygnacja którejś ze stron z podpisania umowy o udzielenie poręczenia, bądź poręczenie zostanie wystawione na kwotę niższa niż wnioskowana. Równocześnie wydaje się, że wpisanie poręczenia do Rejestru Poręczeń Indywidualnych powinno być wystarczające, a obowiązkiem Pośrednika Finansowego jest kontrola Limitu Koncentracji pod rygorem usunięcia z Rejestru poręczeń wpisanych nieprawidłowo (np. przekraczających Limit Koncentracji).

Zwracamy się z prośbą o przeanalizowanie procesu rezerwacji i jego korektę.

Odpowiedź 8:

System rezerwacji służy monitorowaniu Limitu Koncentracji Podmiotowej ze względu na fakt, iż zamówienie może być realizowane przez dwóch wykonawców. LKP dotyczy środków w ramach całego zamówienia, więc Zamawiający prowadzi rejestr, do którego wpływają informacje od Pośredników Finansowych. Pośrednicy Finansowi otrzymują od Zamawiającego informację zwrotną, czy w przypadku danego MŚP LKP nie został przekroczony w szczególności w związku z umowami zawartymi przez MSP z drugim Pośrednikiem Finansowym. Oczywiście jest, iż Pośrednik Finansowy informuje Zamawiającego zarówno o złożeniu wniosku o poręczenie, jak i rezygnacji z udzielenia poręczenia lub zmian w jego wysokości.

W przypadku, gdy wykonanie dwóch usług zostanie powierzone jednemu PF możliwa będzie rezygnacja z systemu rezerwacji, co zostanie określone w Umowie o Pośrednictwo Finansowe.

Pytanie 9:

Dotyczy § 1 „Definicje” Istotnych Postanowień Umowy:

W Umowie o pośrednictwo finansowe w definicji „Transakcje Faktoringowe” pojawia się określenie wierzytelności jawnych.

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie powyższego określenia

Odpowiedź 9:



Odwołanie się do wierzytelności jawnych oznacza, że Regionalnym Reporęczeniem mogą być objęte tylko transakcje faktoringowe w ramach tzw. faktoringu jawnego ze zgodą dłużnika na cesję praw do wierzytelności na faktora.

Pytanie 10:

Dotyczy § 1 „Definicje” Istotnych Postanowień Umowy:

W Umowie o pośrednictwo finansowe w definicji „Transakcje Faktoringowe” pojawia się termin wymagalności należności maksymalnie 120 dni. W praktyce nie jesteśmy w stanie realnie mieć wpływ na dostarczane do Faktora faktury, ponieważ nie jest możliwe przekazywanie ich Pośrednikowi Finansowemu do wglądu lub akceptacji w trakcie trwania umowy faktoringu. Wynika to zarówno z częstotliwości przeprowadzanych transakcji, jak i szybkości. Powszechnie na rynku usług faktoringowych zwłaszcza w instytucjach poza bankowych powszechne jest akceptowanie terminów dłuższych niż 120 dni.

Zwracamy się z prośbą o usunięcie tego zapisu.

Odpowiedź 10:

Zamawiający, w celu zmniejszenia ryzyka operacji, podtrzymuje przyjęty w IPU 120-dniowy maksymalny termin wymagalności należności.

Pytanie 11:

Dotyczy ust. 4 Załącznika nr 1 do Istotnych Postanowień Umowy (opis produktu finansowego):

W nawiązaniu do odpowiedzi nr 5 udzielonej w dniu 29.08.2018 r. zwracamy się z prośbą o odpowiedź, czy kredyt inwestorski/deweloperski, który nie jest kredytem inwestycyjnym, w związku z czym nie jest objęty postępowaniem Banku Gospodarstwa Krajowego (Instrument Finansowy "Poręczenie" z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Dolnośląskiego 2014-2020) i jest traktowany jako kredyt obrotowy, będzie objęty Regionalnym Reporęczeniem?

Odpowiedź 11:

Jednoznaczna odpowiedź na zadane pytanie nie jest możliwa bez szczegółowej analizy konkretnego stanu faktycznego. Zgodnie z Załącznikiem nr do IPU (ust. 4), Regionalnym Reporęczeniem może być zabezpieczony kredyt obrotowy (zob. Autokorekta 3 poniżej). Dla rozstrzygnięcia przedstawionej kwestii fundamentalne znaczenie ma zatem to, czy wydatki finansowane z pożyczki będą przeznaczone na rzeczowe aktywa trwał dewelopera. Ustalenie w danym wypadku czy wydatek jest przeznaczony na rzeczowe aktywo trwałe wymaga analizy konkretnej sytuacji oraz oceny charakteru i przeznaczenia lokalu (domu), którego dotyczyłyby usługi finansowane kredytem. W przypadku stwierdzenia, że lokal (dom) ten nie stanowi rzeczowego aktywa trwałego dewelopera, objęcie kredytu Regionalnym Reporęczeniem należy uznać za dopuszczalne

AUTOKOREKTA SIWZ:

Autokorekta 1:

Zamawiający wprowadza następującą autokorektę SIWZ związaną z omyłkowym określeniem Przedsiębiorcy jako „Pożyczkodawcy”:

W Załączniku nr 13 do Istotnych Postanowień Umowy pkt 3 otrzymuje następujące brzmienie:

„3.Przedsiębiorca oświadcza, że nie zachodzi wobec niego sytuacja, zgodnie z którą na mocy art. 18 § 2 k.s.h. bądź przepisów odrębnych osoby go reprezentujące nie mogą wykonywać prawa do reprezentacji lub, że wobec Przedsiębiorstwa lub podmiotu go reprezentującego został prawomocnie orzeczony zakaz prowadzenia działalności gospodarczej bądź zakaz pełnienia funkcji w organach osób prawnych lub podmiotów.

AUTOKOREKTA ZAŁĄCZNIKÓW:

Autokorekta 2:

Zamawiający wprowadza następującą autokorektę załącznika nr 8 do IPU.

W Załączniku nr 8 do Istotnych Postanowień Umowy wprowadza się następujące zmiany:

- a) akapit drugi Wniosku o wypłatę Regionalnego Reporęczenia otrzymuje nowe, następujące brzmienie:

„Regionalne Reporęczenie wypłacone zostanie w związku z wypłatą na rzecz Instytucji Finansowej lub organizatora przetargu kwoty Jednostkowego Poręczenia zgodnie z danymi wskazanymi poniżej:

		Wartość	Kwota	



Lp.	Nazwa MŚP	poręczonego zobowiązania [zł]	wypłaconego Poręczenia [zł]	Data wypłaty Poręczenia
	SUMA:			

b) litery b-c- akapitu 3 Wniosku o wypłatę Regionalnego Reporęczenia otrzymują nowe, następujące brzmienie, a litera d zostaje wykreślona:

„b) Kopię wezwana od Instytucji Finansowej lub organizatora przetargu, skierowanego do Pośrednika Finansowego z żądaniem zapłaty z tytułu udzielonego Jednostkowego Poręczenia;

c) potwierdzenie wypłaty na rzecz Instytucji Finansowych lub organizatora przetargu środków z tytułu Jednostkowego Poręczenia zgodnie z wezwaniem o którym mowa w lit. b)”

c) akapit 4 Wniosku o wypłatę Regionalnego Reporęczenia otrzymuje nowe, następujące brzmienie:

„Pośrednik Finansowy oświadcza, że zostały spełnione przesłanki do wypłaty Jednostkowego Poręczenia przez Pośrednika Finansowego na rzecz Instytucji Finansowej lub organizatora przetargu, jak również Jednostkowe Poręczenie udzielone przez Pośrednika Finansowego spełnia wymagania określone w Opisie Produktu Finansowego.”

Autokorekta 3:

Zamawiający wprowadza następującą autokorektę załącznika nr 1 do Istotnych Postanowień Umowy (opis produktu finansowego)

W Załączniku nr 1 do Istotnych Postanowień Umowy (opis produktu finansowego) wprowadza się następujące zmiany:

a) punkt 2 Opisu produktu finansowego otrzymuje nowe, następujące brzmienie:

„2. Źródła finansowania Regionalnego Reporęczenia

REPO finansowane będzie z wkładu Dolnośląskiego Funduszu Rozwoju sp. z o.o. (dalej „DFR”, „Zamawiający” lub „Fundusz”) opisanego w Umowie i dokumentacji przetargowej. Strony akceptują, że wkład Zamawiającego ma charakter publiczny.”

b) Punkt 3 Opisu produktu finansowego otrzymuje nowe, następujące brzmienie:

„3. Pośrednik Finansowy

Pośrednikiem Finansowym jest podmiot wyłoniony w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579, ze zm.) nr REPO/2/2018, który na podstawie Umowy udziela MŚP Poręczeń zabezpieczonych Regionalnym Reporęczeniem ze środków Zamawiającego.”

c) Punkt 4 Opisu produktu finansowego otrzymuje nowe, następujące brzmienie:

„4. Przeznaczenie Regionalnego Reporęczenia:

Rodzaj poręczeń zabezpieczonych Regionalnym Reporęczeniem:

a) poręczenie kredytu obrotowego/pożyczki obrotowej;

b) poręczenia wadialne;

c) poręczenia leasingu operacyjnego;

d) poręczenie transakcji faktoringowych obejmujących (i) niewymagalne należności krajowe; (ii) należności jawne; (iii) których termin należności wynosi maksymalnie 120 dni.”

d) Punkt 5 lit. i. Opisu produktu finansowego otrzymuje nowe, następujące brzmienie:

„i. Poręczenie zabezpieczone REPO obejmuje kwotę pożyczki/kredytu/innego Instrumentu Kredytowego bez prowizji, odsetek i innych opłat lub kwotę wadium.”

e) Wiersz 7 w Tabeli nr 1 Opisu produktu finansowego otrzymuje nowe, następujące brzmienie:

rodzaj poręczenia podlegający Regionalnemu Reporęczeniu	a) poręczenie kredytu obrotowego/pożyczki obrotowej; b) poręczenia wadialne; c) poręczenia leasingu operacyjnego; d) poręczenie transakcji faktoringowych;
---	---

f) Punkt 6 Opisu produktu finansowego otrzymuje nowe, następujące brzmienie:



„6. Podstawowe warunki, które muszą być spełnione łącznie przez MŚP ubiegającego się o Poręczenie zabezpieczone Regionalnym Reporęczeniem:

Zgodnie z załącznikiem nr 13 do Umowy o Pośrednictwo Finansowe pod tytułem: „Oświadczenia MŚP”, Pośrednik Finansowy na okoliczności wymienione w tym Załączniku zobowiązany jest do odebrania od MŚP zawartych w nim oświadczeń, przy czym zgodność oświadczenia ze stanem faktycznym Pośrednik Finansowy zweryfikuje w przyjęty przez siebie sposób, zgodnie ze swoją najlepszą profesjonalną wiedzą i doświadczeniem. W celu uniknięcia wątpliwości, zobowiązanie niniejsze obejmuje również kontrolę powiązań danego przedsiębiorstwa, na poczet ustalenia przedsiębiorstw powiązanych lub partnerskich na podstawie Załącznika I do rozporządzenia nr 651/2014, których istnienie wpływałoby na uznanie, czy dane przedsiębiorstwo jest MŚP.”

W pozostałym zakresie postanowienia SIWZ nie ulegają zmianie.

W imieniu Zamawiającego:

PROKURENT

Marzena Majdzik
Marzena Majdzik

Załączniki:

1. Załącznik nr 1 do SIWZ - Istotne Postanowienia Umowy.
2. Załącznik nr 1 do Istotnych Postanowień Umowy.
3. Załącznik nr 8 do Istotnych Postanowień Umowy.
4. Załącznik nr 13 do Istotnych Postanowień Umowy.

10/2/21

10/2/21